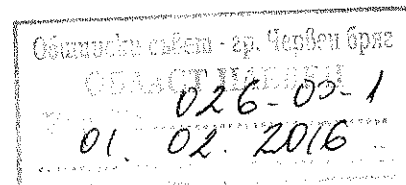


За
ФСНБО
за 1 комисия
03.02.2016

ДО
Инж. ИВАЙЛО ИВАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ЧЕРВЕН БРЯГ



УВАЖАЕМИ инж.ИВАНОВ,

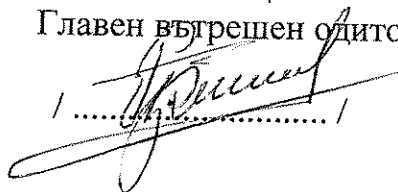
На основание чл.28, ал. 2 от ЗВОПС приложено, представям Ви годишния доклад за дейността по вътрешен одит в Община Червен бряг, за периода: 01. януари – 31. декември 2015 год.

Годишният доклад, отразява резултатите от цялостната дейност по вътрешен одит в общината и степента на постигнатите цели на вътрешния одит, заложиени в годишния план за 2015 година.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Годишен доклад за дейността по вътрешен одит.

С уважение,
Венцислав Б.Цветанов
Главен вътрешен одитор


/...../

ГОДИШЕН ДОКЛАД
за дейността на звеното за вътрешен одит в Община Червен бряг
за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 40, ал.1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС) и съдържа обобщена информация за дейността по вътрешен одит.

Дейността по вътрешен одит през 2015 г. се осъществи в съответствие с изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС, обн., ДВ, бр.21/2006 г.), Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор (приети с ПМС 165/30.06.2006 г., обн., ДВ, бр. 56/2006 г.), Етичния кодекс на вътрешните одитори, Наръчника за вътрешен одит и Статута на ЗВО.

Част I. ВЪВЕДЕНИЕ

ЗВО е създадено на основание чл.12, ал. 1, т.3 от ЗВОПС и решение № 592 от 12.07.2006 г. на Общинския съвет Червен бряг и извършената въз основа на него промяна в Устройствения правилник за дейността, структурата и организацията на работа в общинската администрация.

Минималната численост на ЗВО съгласно ЗВОПС е 2 вътрешни одитори, включително ръководител. Към 31.12.2015 г. числеността на ЗВО е 2 щатни бройки, като и двете са заети.

Стратегическият план за дейността по вътрешен одит за периода 2014 г. – 2016 г. е утвърден на 24.02.2014 г. от кмета на Община Червен бряг. На тази база кметът на общината одобри Годишен план за дейността през 2015 г.

Статутът на ЗВО е подписан на 31.03.2008 г. Същият е актуализиран по новите изменения в ЗВОПС.

Кметът на общината отказва да изпълни задължението си и да назначи ръководител на вътрешния одит, което означава, че ЗВО не е структурирано.

Възложено е изпълнението на функциите на РВО само за написване на годишния доклад на главния вътрешен одитор със заповед.

Утвърдени са длъжностни характеристики за двете длъжности в ЗВО и вътрешните одитори са запознати с тях.

Част II. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ГОДИШНИЯ ПЛАН ЗА ДЕЙНОСТТА ПО ВЪТРЕШЕН ОДИТ

1. Цели и обхват

Основните цели, заложи в Стратегическия план са:

1. Укрепване на вътрешния контрол на Общината чрез предоставяне на обективна оценка и препоръки за одобряване на ефективността му.

2. Подобряване на разбирането за вътрешния контрол и прилагане изискванията на ЗФУКПС чрез:

- повишаване на разбирането на ръководството за вътрешния одит, контрола и управлението на риска;

- подпомагане на Общината при въвеждане на процес по управление на риска;

- подпомагане на ръководството при дефиниране на стратегическите и оперативни цели;

- подпомагане на Общината за развитие на мониторинга

3. Укрепване на административния капацитет на ЗВО чрез попълване на състава на звеното, повишаване на професионалните знания и умения, въвеждане на процес по самооценка на вътрешния одит.

Основните цели на ЗВО, заложи в Годишния план са да подпомага общината за постигане на целите ѝ, като:

1. Идентифицира и оценява рисковете в общината.

2. Оценява адекватността и ефективността на системите за ФУК по отношение на:

- а/ идентифицирането, оценяването и управлението на риска от ръководството на общината;

- б/ съответствието със законодателството, вътрешните актове и договорите;

- в/ надеждността и всеобхватността на финансовата и оперативна информация;

- г/ ефективността, ефикасността и икономичността на дейностите;

- д/ опазване на активите и информацията;

- е/ изпълнението на задачите и постигането на целите;

3. Даване на препоръки за подобряване на дейностите в общината

В общи линии целите заложи в Годишния план бяха постигнати.

В общината са изградени системи за ФУК, но същите са още от 2008 г. и се нуждаят от актуализиране за да съответстват на новите промени и изисквания на ЗФУКПС.

С помощта на специалисти от общината СФУК са изградени и при второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, които бяха с приоритет на проверки през 2015 г., за да се установи прилагането им на практика и дали действат ефективно и ефикасно.

2. Одитни ангажменти

На база изготвения и утвърден Стратегически план и направената годишна оценка на риска, както и съобразявайки се с времевите и човешките ресурси се определиха 12 одитни ангажмента.

1. ОАУ на „Обществено хранене“ ЕООД – гр. Червен бряг с цел на ангажмента: „Проверка на дейността и финансовото състояние“, за периода: 01.04.2012-31.12.2014 г.

2. ОАУ на ОУ „Христо Ботев“- с. Чомаковци с цел на ангажмента: „Проверка на дейността и финансовото управление и контрол“, за периода: 01.10.2011-31.03.2015 г.

3. ОАУ на Кметство – гр.Койнаре с цел на ангажмента: „Проверка на дейността, финансовото управление и контрол и разходване на средствата“, за периода: 01.04.2009- 31.03.2015 г.

4. ОАУ на Кметство с. Девенци с цел на ангажмента: „Проверка на дейността и финансовото управление и контрол“, за периода: 01.04.2009 – 31.03.2015 г.

5. ОАУ на СОУ „Христо Смирненски“- гр.Койнаре с цел на ангажмента: „Проверка на дейността, финансовото управление и контрол и разходване на средствата“, за периода: 01.10.2011- 31.05.2015 г.

6. ОАУ на Кметство – с. Ракита с цел на ангажмента: „Проверка на дейността, финансовото управление и контрол и състояние на счетоводната отчетност“, за периода: 01.07.2010- 30.06.2015 г.

7. ОАУ на Кметство - с.Радомирци с цел на ангажмента: „Проверка на дейността, финансовото управление и контрол и състояние на счетоводната отчетност”, за периода: 01.07.2009–30.06.2015 г.

8. ОАУ на Кметство – с.Бресте с цел на ангажмента: „Финансово управление и контрол и разходване на средствата”, за периода: 01.10.2010 – 30.06.2015 г.

9. ОАУ на ЦДГ „Бодра смяна”- гр. Червен бряг с цел на ангажмента:” Проверка на дейността и финансовото управление и контрол”, за периода: 01.04.2010 – 30.09.2015 г.

10. ОАУ на ДЯ „Щастливо детство”- гр.Червен бряг с цел на ангажмента: „Финансово управление и контрол и разходване на средствата”, за периода: 01.04.2012 г.- 30.09.2015 г.

11. ОАУ на ОУ „Христо Смирненски”- гр. Червен бряг с цел на ангажмента: „Проверка на дейността, финансовото управление и контрол и разходване на средствата”, за периода 01.10.2011 г.- 31.10.2015 г.

12. ОБСУ- ДСП – гр. Червен бряг с цел на ангажмента:”Проверка на дейността, състоянието на счетоводната отчетност и управление на средствата”, за периода: 31.10.2012 г.-31.10.2015 г.

2.1. Приключени одитни ангажменти:

Всички планирани одитни ангажменти са изпълнени.

1. Резултатите от одита на „Обществено хранене” ЕООД-гр.Червен бряг са отразени в одитен доклад рег.№ 26-00-263/ 26.03.2015 г.

2. Резултатите от одита на ОУ „Христо Ботев” – с. Чомакоци са отразени в одитен доклад № 26-00-354/04.05.2015 г.

3. Резултатите от одита на Кметство – гр.Койнаре са отразени в одитен доклад № 26-00-439/ 01.06.2015 г.

4. Резултатите от одита на Кметство с. Девенци са отразени в одитен доклад № 26-00-503/ 22.06.2015 г.

5. Резултатите от одита на СОУ „Христо Смирненски” – гр.Койнаре са отразени в одитен доклад № 26-00-594/20.07.2015 г.
6. Резултатите от доклада на Кметство с.Ракита са отразени в одитен доклад № 26-00-654/13.08.2015 г.
7. Резултатите от доклада на Кметство с.Радомирци са отразени в одитен доклад № 26-00-687 / 31.08.2015 г.
8. Резултатите от доклада на Кметство с.Бресте са отразени в одитен доклад № 26-00-746/28.09.2015 г.
9. Резултатите от доклада на ЦДГ „Бодра смяна”- гр.Червен бряг са отразени в одитен доклад № 26-00-794/28.10.2015 г.
10. Резултатите от доклада на ДЯ „Щастливо детство” – гр.Червен бряг са отразени в одитен доклад № 26-00-820/10.11.2015 г.
11. Резултатите от одита на ОУ „Христо Смирненски” – гр.Червен бряг са отразени в одитен доклад № 26-00-890/ 02.12.2015 г.
12. Резултатите от одита на ОбСУ-ДСП – гр. Червен бряг са отразени в одитен доклад № 26-00-1007/23.12.2015 г.

Извършен беше и един извънпланов одитен ангажимент: Безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”, проект „Това е моята къща” за одитиран период: 01.07.2013 г.-19.02.2015 г.

2.2. Одитни ангажименти в процес на изпълнение: няма.

2.3. Неизпълнени одитни ангажименти: също няма.

3. Фонд работно време

Отчетният период обхваща 504 работни дни, които са разпределени както следва:

№	Дейности	Планирани	Реално отработени	Отклонения
1.	Изпълнение на одитни ангажменти	334	352	+18
2.	Обучения и квалификации	34	30	-4
3.	Огпуски	46	44	- 2
4.	Болнични	40	28	- 12
5.	Други/ включително стратегическо и годишно планиране/	50	50	-
	Общо дни	504	504	-

Отклоненията на графика означават, че неупотребените дни за болнични, обучения и отпуски се вложиха в извънредния одитен ангажмент.

4. Повишаване на професионалната квалификация

От планираните 34 дни за обучение и квалификация 30 се употребиха за общовъвеждащо и специализирано обучение на младши одитора при въвеждането му в работата по вътрешен одит и за самоподготовка.

Част III. РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОДИТНИТЕ АНГАЖИМЕНТИ

1. Съществени констатации с отрицателен ефект

ПРИ КМЕТСТВОТА

По изграждане и функциониране на СФУК

а/. В кметствата финансовото управление и контрол се осъществява чрез въведени „Правила за изграждане на система за финансово управление и контрол” от 2009 година.

Въведените правила не са съобразени със спецификата на кметствата, с което създават предпоставки за допускане на грешки и нередности в текущата и счетоводната дейност.

Не е създадена от кметовете пряка връзка между целите на кметствата и елементите на ФУК: контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. Елементите са задължителни не само за цялата община, но и за ВРБ.

Кметствата нямат разработени стратегически и оперативен план.

В тези планове трябва да са заложили целите на кметствата, което показва, че в същите липсва стратегическо и оперативно целеполагане. Липсата на стратегическо и оперативно целеполагане е вътрешен фактор за наличие на корупция.

Липсата на целеполагане прави безполезно прилагането на останалите елементи на финансовото управление и контрол, а именно: управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг.

Определят се ежегодно второстепенни, предварително планирани резултати, които се цели да бъдат постигнати.

б/. Липсата на целеполагане оказва влияние върху управлението на рисковете. Няма разработени вътрешни правила за управлението им и същите не се идентифицират и оценяват по показателите „влияние” и „вероятност”.

Конкретните начини за идентифициране, оценка и реакция на рисковете не са определени от кметовете в одобрена от тях стратегия за управление на риска.

Оценката по показателите „влияние” и „вероятност” е основна стъпка при управление на рисковете. Тя е необходима предпоставка за вземане на адекватно решение относно мерките, които ще се предприемат за намаляване на вероятността и влиянието на идентифицираните рискове.

Неизвършването на оценка по тези показатели се отразява на изпълнението на задължението за добро управление.

в/. В кметствата са въведени вътрешни контролни механизми, чрез които в общи линии се осигурява спазване на законодателството, но формално.

Не се извършва анализ на контролните дейности, относими към идентифицираните и оценени рискове.

При съпоставката на прилаганите контролни дейности с неприлагането на процедурите за оценка на рисковете се налага заключението, че тенденцията за недостатъчно обмислено прилагане на контроли, без адекватна връзка с управляваните рискове, все още не се осъзнава от кметовете като недостатък на управлението. Това се потвърждава и от факта, че всички изброени от закона контролни дейности са въведени, независимо от идентифицираните и оценени рискове и дали кметството има нужда от тях.

Освен това в някои кметства пък не са възложени и утвърдени задължителни контролни дейности като: система на двоен подпис, разделяне на отговорностите, предварителен контрол за законосъобразност и др.

С невъзлагането на системата на двойния подпис, кметовете нарушават спазването на принципите за добро финансово управление и прозрачност на публичните средства, които са гаранция за законосъобразното им управление.

Някои кметове не са утвърдили процедура за **разделяне на отговорностите**, която не позволява един служител едновременно да има отговорност по одобряване, изпълнение, осчетоводяване и контрол.

Поради това е допуснато съвместяване на задължения и отговорности, както от кмета, така и от редови служители. Допускано е дори кметът да се задължава като МОЛ със закупени материали за нуждите на кметството

През годината са допуснати превишения на бюджетни кредити, поради поети задължения над размера на постъпилите приходи или над размера на планираните разходи, главно в частта за заплати.

Превишението се дължи на това, че не са създадени контролни процедури, които функционират като механизми за правилно отразяване на **промените, свързани с работната заплата** в поименните щатни разписания на кметствата, което представлява риск за незаконосъобразно разходване на бюджетни средства.

През отделните тримесечия се допуска извършване на **разходи над предвидените с уточнения план** в нарушение на бюджетната дисциплина и указанията на МФ във връзка с изпълнението на бюджета.

Това на практика означава, че предварителния контрол, включен в елемента контролни дейности, не функционира.

В длъжностните характеристики частично са дефинирани обсега на компетентност, правата и задълженията на персонала, а това е един от обективните фактори за наличие на корупция.

г/. В кметствата няма изградената система за **мониторинг**. Извършва се само годишна самооценка чрез въпросника за състоянието на финансовото управление и контрол във връзка с годишното докладване на кмета на

общината, но не се предприемат мерки за подобряване на посочените слабости при самооценката.

Няма разписани процедури, които да осигуряват цялостен преглед на въведените системи за финансово управление и контрол по отношение на тяхната адекватност, ефективност и ефикасност. Липсва разбиране за необходимостта от непрекъснат преглед на финансовото управление и контрол и поддържането на адекватни контролни дейности.

Това затруднява кметствата при изпълнение на функциите им и постигането на планираните резултати.

Не осъществяването на мониторинг върху дейностите на кметствата не дава възможност текущо да се научава какви са проблемите и своевременно да се решават, като се предприемат подходящи корективни мерки.

От изложеното до тук се налага общият **извод**, че неизградените или изградените, но недействащи адекватно и ефективно СФУК, включващи политики и процедури за контрол върху законосъобразността на финансовата дейност /бюджетен процес, система на двоен подпис и осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност и др./ **са не ефективни**. Контролните механизми или ключовите контроли не действат, което се потвърждава от допускането на грешки, пропуски и нередности във финансовите отчети.

При отчитане на приходите

а/ Кметствата имат задължението да събират постъпления от: Данък сгради, Такса битови отпадъци / ТБО/, Данък превозни средства и Такси за административни услуги, както и недоборите от минали години.

Проверката на одитираните кметства установи, че събраните постъпления са много ниски и представляват едва 30-40% от издръжката на кметствата, отразени по § 10 за съответната бюджетна година, а несъбраните недобори се равняват на издръжката на кметствата за 2 - 2,5 години.

б/ **Очевидна е ниската събираемост на вземанията** поради недостатъчно ефективни мерки, предприети за събирането им.

в/ Не са предприемани действия при установяване на **несъбрани вземания и събирането им по съдебен ред**.

г/ Ниската събираемост на собствените приходи прави бюджета на кметството небалансиран по отношение на местните дейности, а несъбраните недобори се дължат на това, че отговорното лице от кметството, заедно с данъчната служба от общината, не са били достатъчно настоятелни или са проявили либерализъм по събирането на приходите от данъчно задължените лица.

д/ Ниската ефективност при събирането на собствените приходи се дължи и на това, че в общината липсва интегрирана информационна система за управление на приходите, както и на това, че е бил слаб текущият контрол при събирането на приходите.

е/ Освен това, като се има предвид, че ТБО е публично задължение към кметството от гледна точка на гражданите и предприятията, а от гледна точка на кметството това е публично общинско вземане, тя се свързва с предоставянето на определени публични услуги от страна на кметството, срещу които се плаща възнаграждение от задължените лица. Съгласно нормативните разпоредби размерът на таксата възстановява разходите по предоставяне на услугата. Затова с **несъбраните недобори от ТБО е причинена вреда на кметствата**, тъй като същите са предоставили определени публични услуги, срещу които задължените лица дължат възнаграждение, което не са изпълнили.

При провеждане на годишна инвентаризация

а/ Не се утвърждават **вътрешни правила и процедури** за: провеждане на инвентаризация; продажба, бракуване и начин на унищожаване на бракувано имущество.

б/ При оформяне на документацията при инвентаризация на ДМА в някои инвентаризационни описи **липсват подписи на членовете** на инвентаризационната комисия и МОЛ.

в/ В инвентаризационните описи не се посочват констатираните ДМА по видове **наличности, ед.цена и стойност**.

г/ При извършените инвентаризации не се изготвя сравнителни ведомости и не се съпоставят действителните със счетоводните данни, така че да се отразява разликата между тях.

д/ При провеждане на годишните инвентаризации не се инвентаризират **разчетите с контрагентите** – клиенти и доставчици от всички разпоредители в системата на ПРБ.

е/ Не се извършва инвентаризация на разчетите чрез изпращане на извлечение на салдата по с/ките на контрагентите.

При отчитане на дълготрайните активи

а/ Не се спазват указанията, дадени в т.16.21 от ДДС №20 от 2004 г. на МФ за преглед на съществуващите счетоводни оценки на ДМА и коригиране на стойностите им в случаите на нереално занижени или завишени отчетни стойности чрез преценка по съответните сметки от **група 78** „Прираст/намаление на нетните активи от преценка”. В резултат на

непредприетите действия още през 2005 г. отчетната стойност на заведените активи не съответства на справедливата им стойност.

б/ Не се спазват указанията на МФ за извършване на **преглед ДМА веднъж на две години за обезценка.**

в/ Не е извършен преглед на съществуващите счетоводни оценки на ДМА, в резултат на което същите са осчетоводени по занижени стойности.

г/ Неправилно се отразяват като ДМА **материални запаси**, чиито стойности са под утвърдения стойностен праг на същественост или обратно, в резултат на което не се спазват указанията на МФ, дадени св т. 16.16 от ДДС №20 от 2004 г.

При отчитане на материалните запаси

а/ С количеството и стойността на закупените активи не се задължават МОЛ.

б/ Към 31 декември, не се извършва **преоценка на материалните запаси** в нарушение на указанията, дадени с т.2.3 от ДДС №20 от 2004 г. на МФ.

в/ Липсват **контролни процедури за проследяване изписването на активите в употреба**, които биха били добра практика за добра отчетност.

По прилагане на 3 СЧ.

а/ Не се разработва пълна **счетоводна политика**, утвърдена от Разпоредителя с бюджети, с оглед достоверно представяне на цялостния счетоводен процес. Липсват раздели за провизиране на вземания/задължения, поети ангажименти и др.

б/ В утвърдените счетоводни политики на **второстепенните разпоредители в системата на първостепенния разпоредител с бюджети не се унифицират:** прагът на същественост; начинът на провизиране на вземанията; отчитането на компютърните конфигурации.

в/ Не се определя **редът за движението на счетоводните документи** от момента на тяхното създаване и получаване до момента на унищожаването или предаването им съгласно нормативен акт - правиник, инструкция, вътрешни правила и др. в изпълнение на чл.44 от Закона за счетоводството.

г/ Поетите ангажименти и отписването им не винаги са отразени аналитично по кредита на сметка 9200, с което не се спазват изискванията на ДДС №4 от 2010 год. и всички последващи указания на Министерството на финансите, относно отчитането им.

ПРИ УЧИЛИЩАТА И ДЕТСКИТЕ ГРАДИНИ И ЯСЛИ

а/. Средствата за финансиране на училищата се осигуряват от Централния бюджет, чрез бюджета на първостепенния разпоредител, на база единни разходни стандарти, разпределени по формула.

Първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата, детските градини и обслужващите звена в системата на народната просвета средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, и целевите средства в **срок до 7 работни дни** от получаването им от централния бюджет.

Посоченото не е спазвано от община Червен бряг като ПРБ и това води до затруднения в дейността на училищата. Причината е, че все още се прилага старата практика, училищата, въпреки че са на делегиран бюджет, да правят заявки пред ПРБ - общината, за предоставяне на средства от единната сметка.

Системата на делегираните бюджети изключва изпълнението на субсидията по формула да се прави въз основа на месечни заявки за предоставяне на средства, чието изпълнение да зависи от решението на ПРБ.

Допуснатото означава, че директорът не е пълноценен разпоредител на собствените си средства, а зависи от решението и волята на ПРБ

б/. Компенсираните промени по бюджета на училището продължават да се правят от ПРБ. Това е в несъответствие с чл.41 б, ал.1,т.2 от ЗНП, съгласно който компенсираните промени между дейности могат да се правят на ниво училищен бюджет от директора на училището.

в/. Не се спазва разпоредбата Общината да включва като бюджетен кредит в бюджета на училищата и разходи за сметка на:

- Установеното към края на 2014 г. превишение на постъпленията над плащанията по бюджета на съответното училище /преходни остатъци/;
- Собствени приходи на училищата;
- Допълнителното финансиране на маломерните паралелки;
- Средствата за защитените училища.

г/. Не се използва дадената законова възможност с чл.49 на ПМС №8, директорите да извършват основни ремонти и да придобиват дълготрайни активи от делегирания бюджет на училището/детската градина за сметка на:

1. остатъци от предходни години /без целевите средства/;
2. собствени приходи
3. субсидия – по формула.

д/. През одитирания период е допуснато превишение над утвърдения кредит по даден параграф, главно в издръжката. Допуснатото превишение на бюджетния кредит означава, че не е бил на необходимото ниво предварителния контрол или същият е извършван формално. С допуснатото е нарушено тълкуванието за бюджетен кредит, че това е сумата, гласувана в рамките на бюджета, даваща право на извършване на разход, която не може да се превишава.

При разпореждането със средства на училището, прилагащо системата на делегирани бюджети съгласно чл.41 б, ал.1, т.3 ЗНП, директорът, не може да извършва разходи и да поеме задължения за разходи за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи по бюджета на училището.

В случая превишенията се дължат на използвани средства от преходния остатък от предходната година, поради това, че общината, като ПРБ не е утвърдила план на разходите за сметка на преходни остатъци, с който план да се посочи за какво точно ще се изразходват преходните остатъци - основни ремонти или придобиване на ДМА.

е/. Поради това, че не са определени правата и отговорностите на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити от кмета на общината, съгласно Закона за общинската собственост, директорите на училищата не администрат приходи от собственост- наеми, допълнителни услуги и др. Договорите и приходите от тази дейност се администрат от общината, а училищата трябва да правят заявка, за да си получат собствените приходи от тези дейности, тъй като същите са делегирани средства на училището. С предоставените средства обаче не се извършва компенсирана промяна на първоначалния план на бюджета на училището.

ж/. В училищата и детските заведения не са въведени Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в съответствие с действащото законодателство с отговорности и задължения на длъжностни лица, отговарящи за провеждането на обществените поръчки. С допуснатото не са изпълнили задължението си по управленската отговорност.

Липсата на регламентирани вътрешни правила, както и на фактически действия относно годишното планиране на обществени поръчки, крие риск от незаконосъобразно възлагане на обществени поръчки.

Причина за това е, че директорите на училищата смятат, че не са възложители на обществени поръчки по смисъла на ЗОП.

При прилагане на системата на делегираните бюджети директорът на училището е възложител по смисъла на ЗОП. Договорите за доставка на гориво

и за хранителни продукти, по които задължено лице е училището, трябва да се сключват от директора на училището или от упълномощено от него лице.

По тази причина през одитирания период в някои училища и детски заведения са извършени разходи за храна, без възлагане на обществени поръчки по законовоопределения ред.

Доставката на храни е обект на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а извършените разходи за доставените хранителни продукти, без да е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка, е нарушение на чл.8, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.14, ал.4, т.2 от същия закон

През одитирания период в тези училища и детски заведения освен, че не е извършвано годишно планиране не е извършено и определяне на потребностите от възлагане на обществени поръчки.

В утвърдените от директорите стратегии за управление на риска по СФУК не са определени целите и не са идентифицирани и оценени рисковете в областта на обществените поръчки през одитирания период. Не са въведени контролни механизми при обществените поръчки, осигуряващи съответствие със законодателството. Това от своя страна е довело до липсата на контролни действия.

В резултат от неприлагането на контролни дейности е завишен рискът от незаконосъобразно провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки и нарушаване на принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, регламентирани в чл. 2 на ЗОП.

ПРИ „ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ” ЕООД – гр.ЧЕРВЕН БРЯГ

Въз основа на Договор за възлагане на управлението на ЕООД от 08.05.2012 год. кметът на община Червен бряг е възложил управлението на „ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ” ЕООД – гр.Червен бряг на Соня Тодорова Иванова.

С договора Соня Иванова е приела да управлява „Обществено хранене” ЕООД-гр.Червен бряг, при условията на трайно и възмездно изпълнение в рамките на 3 годишен срок и в съответствие с действащото законодателство.

При приемане на управлението на „Обществено хранене” ЕООД Соня Иванова е поела задължението да подобри лошата репутация на „Обществено хранене” ЕООД, която е създадена пред обществото от бившия управител Росица Иванова, като подобри неговото финансово състояние.

Управителят Соня Иванова е поела дружеството с натрупана непокрита загуба в размер на 188 хил.лв. и задължения в размер на 47 210 лв., при регистриран капитал 29 370 лв.

При предварителното проучване на отчетите на дружеството одиторите констатира, че финансовото състояние на „Обществено хранене“ ЕООД-гр.Червен бряг, бележи тенденция на дестабилизация. Увеличена е непокритата загуба на 226 473 лв., или същата е нараснала с 38 хил лв., при управлението на Соня Иванова към 31.12.2014 г. Нараснали са и неразплатените задължения на 54 080 лв.

В резултат на това са възникнали задължения за дружеството, които са непосилни за неговите възможности и съществува риск то да бъде обявено в търговска несъстоятелност, тъй като не е в състояние да изпълни паричните си задължения по търговски сделки в 60 дневен срок от падежа им или да изпълни публично правни задължения към държавата.

Горното се дължи на редица неизпълнени задължения от управителя Соня Иванова, която като управител на търговско дружество по чл.61 от Търговския закон, не е въвела системи за финансово управление и контрол /СФУК/. Чрез системите е трябвало да изгради вътрешни правила, политики и процедури, чрез които има задължението да управлява дружеството, спазвайки принципите за законосъобразност, добро финансово управление, икономичност, ефективност и ефикасност.

Поради неизпълнението на тези си задължения, при извършване на одита се установиха редица нарушения и неспазване на приложимото законодателство и нормативните изисквания от нейна страна, липса на вътрешен контрол; лошо управление и надзор; липса на финансови контроли; не е изградена система за одобрение.

Със своето управление Соня Иванова е превърнала дружеството в лична собственост. В потвърждение на това е констатацията, че паричните средства на дружеството от даден момент е държала у себе си, вместо да ги предаде за съхранение в касата, след получаването от търговските обекти, като се е превърнала в подвижна каса на дружеството.

До месец февруари 2014 г. длъжността касиер-домакин е била възложена на Юлия Петкова Тодорова. След тази дата, по нареждане на управителя Соня Иванова работничката е преместена в обект Работнически стол „Палфингер“ на длъжност „Продавач на хранителни продукти“. От този момент длъжността „касиер“ фактически е изпълнявана от управителя Соня Иванова и на нея са отчитани всички приходи, отчетени през фискалните устройства на търговските обекти.

Възползвайки се от това посоченият управител е започнала да си позволява незаконосъобразни действия, водещи до лично облагодетелстване.

Поради невъвеждането като задължение на една от задължителните контролни дейности, определени с чл.13, ал.3 на ЗФУКПС - **разделяне на отговорностите** е допуснала да съвместява разпоредителни с изпълнителни функции, като е вземала пари на ръка от касата на дружеството и е извършвала различни услуги на дружеството, които впоследствие са отнасяни като разходи. Тази задължителна контролна дейност не позволява един служител едновременно да има отговорност по одобряване /разрешаване/, изпълнение, осчетоводяване и контрол. Това изискване е с цел минимизиране на рисковете от грешки, злоупотреби, нередности и нарушения, т.е. избягва се риска едно лице да се занимава с повече от един ключов аспект на съответната операция неоправдано дълго време.

Управителят Соня Иванова е закупувала материали и стоки за дружеството, възползвайки се от обстоятелството, че паричните средства на дружеството е съхранявала вече у нея, тъй като по щат не е назначила друго лице на длъжност "касиер". Оформяните фактури на името на дружеството са издавани на нейно име за получател на стоката. С допуснатото е създавала предпоставка за измами и корупция, а във всички тези случаи на подписани от нея фактури е поемала задължението и задължавала дружеството да извърши разхода. И понеже посочените във фактурите стоки не са засклаждявани от определено от нея МОЛ, няма гаранция, че всички стоки са постъпили в дружеството.

Установиха се много такива случаи, в които са изписани на разход суми от касата на дружеството не по установения ред.

Предвид на констатираните незаконосъобразни действия от страна на управителя С.Иванова одиторите извършиха проверка на отчетените приходи по сметка „Каса“.

Проверката установи, че липсват някои дати от дейността на работническия стол в „Палфингер“ и не са отчетени приходи за тях.

Такива се установиха на: 25 февруари, 27 юни, 13, 30 и 31 октомври и 26 и 27 ноември 2014 г.

Фискалните бонове и приходите за тези дни са предадени на управителя Соня Иванова.

От изготвената равностметка по месечните книги за дневните фискални отчети за 2014 г., съдържащи страници за всеки календарен ден, и при извършената насрещна проверка в паметта на фискалното устройство в стола на „Палфингер“, се установи, че са отклонени и неотчетени по установения ред общо 3 565,35 лв. от които 2 971,25 лв. приходи от дейността, и 594,20 лв. ДДС, които дружеството е следвало да начисли и внесе в приход на бюджета.

По подобен начин са отклонени и не са отчетени по установения ред приходи от нощувки в хотела и наеми, отчитани през Ресепцията на хотела още за 2 228,40 лв. за периода от 01.07. до 31.12.2014 г. От посочената сума се приспаднаха 230,60 лв., представляващи отчетен наем през касата, но не можа да се установи вносителя, с което се коригира сумата от 2 228,40 лв. на 1 997 80 лв., с колкото не са отчетени приходи за 2014 г. От тази сума 1 664,83 лв. представляват приходи от дейността и 332,97 лв. са ДДС, дължимо към бюджета.

В крайна сметка от проверените документи, представени на одиторите, в двата търговски обекта са отклонени и не са отчетени по установения ред общо 5 563,15 лв., от които 4 636,08 лв. приходи от дейността, които е следвало да подобрят отчетения финансов резултат за 2014 г. и 997,17 лв. е отклонено и присвоено ДДС, дължимо към бюджета на държавата.

Преднамереното невярно и неточно представяне на факти и обстоятелства, свързани с дейността на дружеството, по смисъла на ЗФУКПС е индикатор за измама, особено с намерение за противозаконно присвояване и когато е насочено срещу организацията/дружеството и държавата.

А в случая са налице двата основни вида измами: невярно осчетоводяване и кражба.

Констатираните индикатори за измама бяха предадени на компетентните органи за произнасяне.

ПРИ ОБСУ – ДСП – гр.ЧЕРВЕН БРЯГ

а/. На основание чл.86, ал.1 от ЗМДТ и чл.22, ал.1 от НОАМТЦУ ОБСУ-ДСП събира месечни такси от личните доходи на лицата, ползващи услугите на Домашен социален патронаж, в размер на реалната издръжка на едно лице. Реалната издръжка на едно лице включва месечните разходи за храна, хигиенни материали, транспортни разходи за разнасяне на храната, както и съответната част от общите разходи за електрическа и топлинна енергия, вода.

Размерът на таксата възстановява разходите по предоставяне на услугата.

Извършената проверка на отчетените разходи, които се включват в реалната издръжка на 1 лице за 2014 г. показва, че по отчет са отчетени 150 272 лв. В същото време са отчетени приходи от събрани такси в размер на 151 077 лв., което означава, че събраните приходи от такси превишават

разходите по отчет, формиращи реалната издръжка, в нарушение на чл.86, ал.1 от ЗМДТ и чл.22, ал.1 от НОАМТЦУ.

В нарушение на ЗМДТ и НОАМТЦУ ОБСУ-ДСП през одитирания период са събирали незаканасъобразно и друг вид такса, наречена „Такса купи”. Такъв вид такса не е предвиден в ЗМДТ и Общинският съвет – Червен бряг не е приемал в общинската НОАМДТЦУ.

На практика в патронажа са закупували купи за по-хигиенично разнасяне на храната на потребителите на услугата, като за извършените разходи за сметка на бюджета на ДСП, неоснователно са събирали пари от самите потребители с малка надценка. В случая патронажът е извършил на практика дейност по занятие, на каквато няма право, в нарушение на чл.1, ал.1, т. на Търговския закон, като се е превърнал в търговец по смисъла на посочения закон.

Събраните приходи от този вид услуга не са отчитани никъде. Нито в общината като общински приходи, нито в ДСП са отчитани като приходи от продажби по § 27-04- „Такси за ползване на домашен социален патронаж и други общински социални услуги”. На практика тези средства са останали безотчетни / **създадена е черна каса** / в патронажа и не е осъществяван контрол върху тяхното движение. Такива приходи за периода: 01.01.2012 г- 31.10.2015 г. се установиха общо в размер на 45 306 лв.

Със събраните суми са възстановявали разходите за закупуваните купи, или други СМЦ – материали, горива и др., закупувани за нуждите на патронажа, като с тези разходи са вземани неправилни счетоводни операции по Дебита на с/ка 501 – „Каса” и по Кредита на с/ка 6010 – „Материали”, конкретно §10-15. Такава счетоводна операция не може да се вземе, тъй като с/ка 601 – „Материали” се води с „чисти” обороти, тъй като по нея се формира стойностният обем на разходите по съответния икономически елемент. Сметката се кредитира единствено при приключване, т.е. при отнасяне на набраните разходи по нея по Дебита на с/ка 611 – „Разходи за дейността”.

Задължение да събират „Таксите купи” са имали счетоводителя на ОБСУ-ДСП и същевременно касиер Стоянка Драшкова и инкасатора Драгомир Диков, които в случая са се превърнали във фактически отчетници на парични средства. Поради въведения метод на работа и поради неосъществяван контрол върху дейността на двамата отчетници, при

изготвената равностметка се установи, че същите не са отчетели или не могат да отчетат 6 859 лв., с колкото са ошемили бюджета на ОБСУ-ДСП гр.Червен бряг, и за които следва да носят имуществена отговорност.

б/. В ОБСУ-ДСП не се използва счетоводна сметка 3030- „Продукция” за отчитане на кухненската продукция в ДСП. С допуснатото не са спазени указанията на СБП.

в/. Утвърденият бюджет на ОБСУ-ДСП – Червен бряг за одитирания период е недостатъчен за изпълнение и постигане на целите си и реализиране в практиката на социална политика, насочена към повишаване на качеството на живот на хората от третата възраст.

2. Причини

2.1. Слабото обучение по финансовото управление и контрол и слабата подготвеност на кметовете води до слаби управленски умения при целеполагането, бюджетирането, управлението на риска и вътрешния контрол. Това води до затруднения при изпълнението на задълженията им по управленската отговорност.

2.2. Липсва разбиране от необходимостта от изграждане на адекватни вътрешни системи за ФУК.

2.3. Кметовете не притежават необходимата компетентност да изпълнят задължението си по ЗФУКПС и да осигурят разработването на стратегия за управление на риска в кметствата, чрез която да идентифицират рисковете, да оценят вероятността от настъпването им и техните последици и да решат какви действия да бъдат предприети за ограничаване на тези рискове до едно приемливо ниво.

2.4. Реално не се разбира ползата от управлението на риска. Недостатъчно се разбира необходимостта и логиката от въвеждане на процеса по управление на риска.

2.5. Не се извършва анализ на контролните дейности, относими към идентифицираните и оценени рискове.

2.6. При разработването и въвеждането на вътрешни правила не се спазват изискванията контролните дейности да се обвържат със специфичните рискове, които могат да повлияят върху постигане на целите на кметствата.

2.7. Липсва разбиране за необходимостта от непрекъснат преглед на финансовото управление и контрол и поддържането на адекватни контролни дейности.

2.8. Липсата на разписани процедури/правила, които да осигуряват цялостен преглед на въведените СФУК прави системата за мониторинг неефективна.

2.9. Ниската ефективност при събирането на приходите се дължи, на това че липсва интегрирана информационна система за управление и контрол на приходите, както и на проявяване на либерализъм към неизправните длъжници и непредприемане на мерки за принудителното им събиране.

2.10. Не се използват достатъчно възможностите за принудително събиране на общинските публични вземания от съдебни изпълнители по реда на ГПК.

2.11. Липсата на счетоводна политика и недостатъчен контрол на записванията по счетоводните сметки. Недостатъчно познаване на счетоводните принципи и практики. Неизвършване на анализ на произхода и предназначението на разходите.

2.12. Поради неразбиране на нормативната уредба, директорите на училища все още смятат, че не са възложители по смисъла на ЗОП и поради това не са въвели и утвърдили правила по ЗОП.

2.13. Липсата на въведени правила по ЗОП е довело до неправилното прилагане на закона.

2.14. Недоброто разбиране на системата на делегираните бюджети води до нарушения при прилагането ѝ.

2.15. Управителите на търговските дружества с общинско участие все още не познават ЗФУКПС и методическите указания по неговото прилагане, а притежаваните от тях квалификация и професионална компетентност не им позволяват да изпълняват задълженията си и изискванията по ЗФУКПС.

2.16. Поради непознаване на законово определените задължения и липсата на контролни цели, които да са свързани непосредствено с бизнес целите, управителят на „Обществено хранене“ ЕООД е допуснал посочените в доклада слабости, пропуски и нарушения.

2.17. Неизпълнените задължения по ЗФУКПС, неадекватното управление на финансовите и другите рискове и вземането на неадекватни/грешни управленски решения, както и недостатъчни резултати от дейността - реализиране на загуби е довело до това „Обществено хранене“ ЕООД да е зле управлявано и да изпадне в тежко финансово състояние.

2.18. Не оценяването на моралните и волевите качества при подбор на управителя на „Обществено хранене“ ЕООД е довело до описаните индикатори за измама.

2.19. Неспазването на чл.22, ал.1 от НОАМТЦУ и чл.86, ал.1 от ЗМДТ при определяне на реалната издръжка на едно лице, липсата на контрол при

събиране и отчитане на таксите и нарушение на характеристиката на счетоводна сметка 6010 – „Материали“, конкретно §10-15 е причината събраните такси от ползвателите на социалните услуги да са в по-висок размер от реалната издръжка и неотчитане на 6 859 лв.от „Такса купи“.

2.20. Не завеждането на счетоводна сметка 3030- „Продукция“ за отчитане на кухненската продукция в ДСП се дължи на неспазване на указанията на СБП.

2.21. Утвърденият бюджет на ДСП не дава възможност за обхващане на всички категории възрастни хора и предлагане на адекватен отговор на техните потребности

3. Препоръки:

3.1. За съществените слабости (отразени в съществените констатации с отрицателен ефект) са дадени общо 37 препоръки, които обобщени могат да се сведат до следните 18 препоръки, които изискват незабавни действия от страна на ръководството:

3.1.1. Кметовете на кметства да актуализират въведените вътрешни правила по СФУК, чрез които да създадат пряка връзка между целите на кметството и елементите на финансовото управление и контрол.

3.1.2. Кметовете на кметства да разработят и утвърдят стратегически и оперативен план на кметството, което управляват.

3.1.3. Кметовете на кметства да конкретизират начините за идентифициране, оценка и реакция на рисковете в одобрена от тях стратегия за управление на риска.

3.1.4. ВРБК да определят приоритетни цели и да въведат адекватни контролни дейности в съответствие с изискванията на ЗФУКПС.

3.1.5. Кметовете на кметства да въвеждат контролни механизми, относими към идентифицираните рискове.

3.1.6. ВРБК да изградят и утвърдят системи за мониторинг, като разпишат правила, които да осигурят цялостен преглед на въведените системи за финансово управление и контрол по отношение на тяхната адекватност, ефективност и ефикасност.

3.1.7. Да се подобри ефективността при събиране на общинските вземания, като се използват възможностите за принудително събиране на публичните общински вземания от съдебни изпълнители по реда на ГПК.

3.1.8. Да се поемат само задължения, които са обезпечени с бюджетен кредит.

3.1.9. ВРБ да утвърдят вътрешни правила и процедури за провеждане на инвентаризация.

3.1.10. ВРБ да разработят и утвърдят пълна счетоводна политика, съответстваща на организацията, която ръководят, с оглед достоверното представяне на цялостния счетоводен процес.

3.1.11. Директорите на училищата, при делегиран бюджет, да прилагат и спазват ЗОП, като повеждат процедурите по ЗОП.

3.1.12. Директорите на училища да въведат Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в съответствие с действащото законодателство.

3.1.13. Да се идентифицират основните рискове при осъществяване на процеса на провеждане, възлагане и изпълнение на обществените поръчки и да се включат в Стратегията за управление на риска.

3.1.14.. Да се въведат адекватни контролни дейности при възлагането на обществени поръчки по реда на глава осма „а“ от ЗОП, които да гарантират прилагане правилата на чл. 101б, ал. 1 и чл. 101г от ЗОП

3.1.15. Управителят на „Обществено хранене“ ЕООД да изготви бизнес-програма въз основа на икономическа програма с предварителни разчети за финансовото състояние на дружеството.

3.1.16. Управителят на „Обществено хранене“ЕООД да изгради и въведе в действие адекватни и ефективни СФУК в съответствие със спецификата на дружеството и в съответствие със ЗФУКПС.

3.1.17. Да се преустанови събирането на „Такса купи“ и да се потърси имуществена отговорност от лицата неотчели сумата 6 859 лв.

3.1.18.. Да се уеднакви критерият при определяне на реалната издръжка на едно лице и се приведе в съответствие с регламентираната по чл.86, ал.1 на ЗМДТ и чл.22,ал.1 на НОАМТЦУ.

Дадените препоръки са приети от ръководствата, а изпълнението им ще бъде проследено при следващ одит.

ЗВО извърши проследяване на изпълнението на 15 броя препоръки, дадени от звеното през 2013-2014 г., от които 9 бяха изпълнени.

Непредприемането на корективни действия за останалите 6 препоръки ще бъде взето предвид при оценката на риска за планирането на одитната дейност през 2016 г.

Част V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА ДЕЙНОСТТА ПО ВЪТРЕШЕН ОДИТ ЗА СЛЕДВАЩИЯ ОТЧЕТЕН ПЕРИОД

Въз основа на резултатите от цялостната одитна дейност и заложените цели за следващия период в Годишния план за 2016 г. се дават следните предложения за развитие на дейността по вътрешен одит:

1. Поради това, че в началото на 2016 г. се съкрати бройката на младши одитора предлагам: Да се запълни състава на ЗВО, като се изпълни разпоредбата на чл.14, ал.2 ЗВОПС и спази изискването за минимална численост на ЗВО – не по малко от 2 вътрешни одитори, включително ръководител на вътрешния одит.

2. Във връзка с промените в законодателството за вътрешен одит е необходимо одиторите от звеното да участват в обучения, с цел актуализация на знанията си и повишаване на личната си квалификация в следните области:

- Специализирани обучения, свързани с вътрешния одит;
- Обучения в областта на финансовото управление и контрол, в т.ч. управление на риска
- Обучения в областта на обществените поръчки.

3. Да се заведе регистър на дадените препоръки, с цел тяхното проследяване.

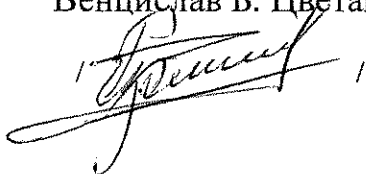
Настоящият годишен доклад е изготвен в 4 / четири/ еднообразни екземпляра, предназначени за кмета на община Червен бряг, за министъра на финансите, за Общинския съвет Червен бряг и за звеното за вътрешен одит.

В Анекс 1, неразделна част от доклада, е представена Обобщена информация за дейността по вътрешен одит в община Червен бряг за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.

Дата: 29.01. 2016 г.

За ръководител на вътрешния одит:

Венцислав Б. Цветанов



Министерство на финансите Дирекция "Вътрешен контрол"		Одобрил: /н/ МИНИСТЪР Владислав Горанов	
ВЪПРОСНИК		Актуализация: м. декември 2015 г.	
ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ДЕЙНОСТТА ПО ВЪТРЕШЕН ОДИТ В ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.			
Наименование на организацията:			
Използвани съкращения:			
РВО - ръководител на вътрешния одит			
РО - ръководител на организацията			
ЗВО - звено за вътрешен одит			
ЗВОПС - Закон за вътрешния одит в публичния сектор			
ОАУ - одитен ангажимент за увереност			
ОАК - одитен ангажимент за консултиране			
МФ - Министерство на финансите			
ПРБ - Първостепенен разпоредител с бюджет			
ВРБ - Второстепенен разпоредител с бюджет			
1. ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ И СТРУКТУРА НА ВЪТРЕШНИЯ ОДИТ			
1.	Утвърдена щатна численост на звеното за вътрешен одит към 31.12.2015 г. (без стажант-одитори и други неаудиторски длъжности)	Да	Не
	РВО	X	2
1.1.	вътрешни одитори (без РВО)	X	2
1.2.	стажант-одитори		
1.3.	други неаудиторски длъжности в ЗВО		
2.	Заети щатни бройки към 31.12.2015 г.	X	2
2.1.	РВО	X	
2.2.	вътрешни одитори (без РВО)		
2.3.	стажант-одитори		
2.4.	други неаудиторски длъжности в ЗВО		
3.	Какви мерки са предприети през годината за запълване на свободните щатни бройки? (Моля, посочете в колони "Бележки" съответните мерки)		
3.1.	Резултати от предприетите мерки:		
	брой назначени		

4.	Има ли освободен РВО през 2015 г.? (При отговор "да" моля, отбележете в колона "Бележки" какво е основанието за освобождаването му)				
4.1.	Има ли назначен РВО през 2015 г.?			X	
4.2.	В случаите, когато липсва длъжност РВО или тази длъжност е свободна, възложена ли е функцията на друг вътрешен одитор със заповед?			X	
5.	Извършени ли са промени в нормативни (Устройствен правилник, др.) и/или вътрешни актове (Статут, вътрешни правила, специфична методология, програма за осигуряване на качеството и усъвършенстване и др.), които засягат структурата, функциите и статута на Вашето ЗВО през 2015 г.? (Моля, посочете в колона "Бележки" актовете, в които е извършена промяна)			X	
6.	В процеса на планиране/при определяне на одитните ангажменти взели ли сте под внимание мнението/предложенията/оценката на риска на ръководството на организацията и на ръководителите на структурите?		X		
6.1.	По какъв начин сте комуникирали подготовката на плановете?				
а)	чрез въпросници		X		
б)	провеждане на срещи		X		
в)	други				
	(Моля, посочете в колона "Бележки")				
7.	Извършена ли е през 2015 г. актуализация/изготвен ли е нов Стратегически план за дейността по вътрешен одит? (Моля, посочете в колона "Бележки" за какво се отнася актуализацията)			X	
7.1.	Утвърден ли е Стратегическият план? (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)		X		
7.2.	Съгласуван ли е Стратегическият план с Общинския съвет? (само за общините) (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)		X		
8.	Утвърден ли е годишния план?		X		
8.1.	Утвърден ли е Годишният план? (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)		X		
8.2.	Съгласуван ли е Годишният план с Общинския съвет? (само за общините) (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)		X		
8.3.	Утвърден ли е план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори? (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)			X	
9.	Изпълнявана ли е Програмата за осигуряване на качеството през 2015 г.? (При отговор "не" моля, посочете в колона "Бележки" причините)			X	
	Извършени вътрешни оценки на качеството			X	

9.1.	1. Текущ мониторинг		X		
	2. Периодични самооценки		X		
	3. Оценка от други лица в организацията, които познават практиката по вътрешен одит и отговорят на изискванията по чл. 19 от ЗВОПС		X		
	В кои области са констатирани слабости и необходимост от подобрене, в резултат от извършените вътрешни оценки на качеството? (може да посочите повече от един отговор):				
9.2.	стратегическо и годишно планиране, в т.ч. оценка на риска				
	планиране и изпълнение на одитни ангажменти				
	докладване на резултатите от одитните ангажменти				
	документиране на одитната дейност				
	комуникация със служителите от одитираните структури				
	други области (моля, посочете ги в колона "Бележки")				
9.3.	Резултатите от извършените вътрешни оценки на качеството докладвани ли са на ръководството на организацията?				
9.4.	Изготвен ли е план за действие във връзка с резултатите от вътрешните оценки на качеството?				
9.5.	Извършена ли е външна оценка на качеството на одитната дейност през 2015 г.? (само за организации, които не са част от администрацията на изпълнителната власт по чл. 56 от Наредба № 1 от 2011 г. на министъра на финансите)	X			
9.6.	При отговор "да", посочете каква оценка е дадена за дейността на ЗВО				
	Утвърден ли е план за действие във връзка с външната оценка?	X			
10.	Ограничаване на дейността по вътрешен одит (Моля, посочете в колона "Брой" колко такива случаи има, в колона "Бележки" от какъв характер е ограничението)	X			
II. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ГОДИШНИЯ ПЛАН ЗА ДЕЙНОСТТА ПО ВЪТРЕШЕН ОДИТ					
A. Одитни ангажменти					
1.	Общ брой изпълнени одитни ангажменти (Моля, посочете общия брой на одитните ангажменти за даване на увереност и консултиране, изпълнени и в процес на изпълнение през 2015 г.)			13	
1.1.	Извършени одитни ангажменти за даване на увереност през 2015 г. (общо т. 1.1.2. + т. 1.1.3.)	X		12	
1.1.1.	планирани ОАУ	X		12	
1.1.2.	изпълнени ОАУ	X		12	
1.1.3.	в процес на изпълнение ОАУ				
1.2.	Извършени одитни ангажменти за консултиране през 2015 г. (общо т. 1.2.2. + т. 1.2.3.)		X		
1.2.1.	планирани ОАК		X		

1.2.2.	изпълнени ОАК					
1.2.3.	в процес на изпълнение ОАК				X	
2.	Посочете колко от одитните ангажменти по т. 1 са изпълнени в: 1. Търговски дружества по чл. 61 от Търговския закон, в държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и в лечебните заведения-търговски дружества, със смесено държавно и общинско участие в капитала 2. Разпоредители от по-ниска степен	X				1
3.	Изменен ли е първоначално утвърденият Годишен план?	X			X	11
3.1.	Посочете причините за изменението:					
а)	намаляване на фактическия брой на вътрешните одитори					
б)	възложени от ръководството непланирани одитни ангажменти					
в)	изпълнени непланирани одитни ангажменти на база промяна в оценката на риска					
г)	използвани повече от планираните дни за стратегическо и годишно планиране					
д)	използвани повече от планираните дни за изпълнение на отделните одитни ангажменти					
е)	използвани повече отпуски и болнични дни от планираните					
ж)	използвани повече дни за административна дейност от планираните					
з)	използвани повече дни за обучение					
и)	в изпълнение на разпоредбата на чл. 82 от ПМС № 8/2015 г.					
й)	други (моля, посочете ги)					
Б. Професионално обучение в разгледане на вътрешния одит						
4.	Проведено професионално обучение през 2015 г. (Моля, посочете общия брой на обучението, на които са присъствали вътрешните одитори. Едно обучение може да се отнася до няколко от по-долу изброените области, моля посочете ги. Моля, посочете в колона "Бележки" организациите, които са провели обучението.)			X		
4.1.	Финансово управление и контрол, в т.ч. управление на риска					
4.2.	Вътрешен одит, в т.ч. одит на средства по фондове и програми на ЕС					
4.3.	Обществени поръчки					
4.4.	Чуждоезиково обучение					
4.5.	Информационни технологии					
4.6.	Други обучения:					
	(Моля, посочете в каква област са обучението)					
5.	Посетени обучения в областта на финансовото управление и контрол и вътрешния одит към Школата по публични финанси на МФ			X		
6.	Има ли вътрешни одитори, които не са участвали в обучения през 2015 г.?	X				2
	(Моля, посочете техния брой)					
7.	Придобит международен сертификат по вътрешен одит през 2015 г.			X		
	(Моля, посочете вида на сертификата):.....					

8.	Неизпълнени обучения от плана за професионално обучение и развитие (Ако сте отговорили с "да", моля посочете причините за непровеждането на планираните обучения и квалификации на вътрешните одитори. Може да посочите повече от един отговор)				
а)	недостатъчни финансови ресурси				
б)	не е разрешено/осигурено от РО участието на вътрешни одитори в планираното обучение				
в)	неогложни ангажменти на вътрешните одитори				
г)	участие на вътрешните одитори в непланирани обучения и квалификации				
д)	други (моля, посочете ги)				
9.	Разполагат ли достатъчни ли са за ефективното изпълнение на вътрешния одит? административен капацитет IT ресурси специализирана литература ресурси за обучение				
В Резултати от извършването на одитните ангажменти					
10.	Одитирани области: В колона "Брой" на т.т. 10.1.- 10.15. посочете общия брой на одитните ангажменти (за уверено и за консултиране), които са извършени в съответната област	Да	Не	Брой	Бележки
	Системата за възлагане на обществени поръчки, в т.ч. в организацията, в която е структурирано ЗВО	X		2	
10.1.	във ВРБ	X		2	
	в търговско дружество/държавно предприятие в бенефициент на европейски средства				
10.2.	Изпълнение на сключените договори за обществени поръчки	X		2	
10.3.	Изпълнение на програмни бюджети				
10.4.	Управление на собствеността (държавна/общинска)				
10.5.	Управление на човешките ресурси				
10.6.	Събиране на приходи (данъци и такси)	X		4	
10.7.	Хуманитарни дейности (образование, култура, социални дейности)	X		6	
10.8.	Управление на риска	X		12	
10.9.	Концесии				
10.10.	Проекти, финансирани със средства от/по фондове и програми на Европейския съюз				
10.11.	Информационни системи				
10.12.	Консултантски ангажменти по отношение изготвянето на програмни бюджети				
10.13.	Консултантски ангажменти за участие в разработване на вътрешни правила в организацията и изразяване на становища по проекти на такива правила				

10.14.	Консултантски ангажменти за предоставяне на обучение (Моля, посочете в колона "Бележки" темата на обучението)						
10.15.	Други (Моля, посочете ги)						
Г. Констатации							
11.	Общ брой констатации	Да	Не	Брой		Бележки	
11.1.	Констатации, свързани с нарушения на нормативни актове, в т.ч. нарушения на Закона за обществените поръчки	X		67			
	Идентифицирани индикатори за измами	X		59			
12.	(Ако сте отговорили с "да" посочете в колона "Бележки" областите, в които са установени индикатори за измами)	X		4			
12.1.	Установените индикатори за измами докладвани ли са в законоустановения срок? (При отговор "не", посочете причините в колона "Бележки")	X		2			
12.2.	Посочете начина на докладването им, може да отбележите повече от един отговор:						
а)	от РВО на ръководителя на организацията	X					
б)	от РО на компетентните органи	X					
в)	от РВО на компетентните органи	X					
12.3.	Компетентни органи, на които са докладвани установени индикатори за измама (Моля, посочете ги в колона "Бележки")					РАЙОННА ПРОКУРАТУРА	
Д. Препоръки							
13.	Води ли се регистър на дадените препоръки? (Моля, при отговор "не" в колона "Бележки", посочете как документирате сроковете и начина на проследяване на препоръките)	Да	Не	Брой		Бележки	
14.	Дадени препоръки, в т.ч. в областта на обществените поръчки	X	X	18			
	относно изпълнението на програмни бюджети	X		4			
15.	Приети препоръки, в т.ч. в областта на обществените поръчки						
	относно изпълнението на програмни бюджети	X		18			
16.	Проследени препоръки през 2015 г., в т.ч.: препоръки със срок на изпълнение през 2015 г.	X		15			
	препоръки със срок на изпълнение през предходни години	X		15			
17.	Колко от проследените препоръки са изпълнени, в т.ч.: в областта на обществените поръчки			9			
	относно изпълнението на програмни бюджети			2			
Е. Резултати от дейността по въпросен олит							
		Да	Не	Брой		Бележки	

18.	Какви съществени изменения/подобрения са настъпили в организацията, в резултат от извършената през 2015 г. дейност по вътрешен одит?				
18.1.	повишена ефективност на разходите	X			
18.2.	постигане на планираните цели и резултати	X			
18.3.	повишено усвояване на евросредства				
18.4.	превенция на измами	X			
18.5.	друго				
	(Моля, посочете ги в колона "Бележки")				
	НЕ ГОДИШНО ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА ПО ВЪТРЕШЕН ОДИТ (допълва се от ЗВО на ВРБ)	Да	Не	Брой	Бележки
1.	Изпратени годишни доклади за 2015 г. от ВРБ, в които има ЗВО, в срок до 31.01.2016 г.				
2.	Изпратени годишни доклади за 2015 г. от ВРБ, в които има ЗВО, след 31.01.2016 г. (Моля, посочете наименованията им в колона "Бележки")	X		1	
3.	ВРБ със ЗВО, които не са изпратили годишни доклади за 2015 г. (Моля, посочете наименованията им в колона "Бележки")				

Моля, отговорете на всички въпроси в анекса, които са относими към вътрешния одит във Вашата организация!

Изготвил:

.Венцислав Б.Цветанов
/име и длъжност/

